



# Логіка і право

*Матеріали  
II Міжнародної науково-практичної  
конференції студентів і молодих вчених  
Харків, 11 грудня 2009 р.*

Таким образом, философско-семантические взгляды Гроция образуют стройную и последовательную систему, включающую ключевые положения семантики, синтактики и прагматики языка закона как важнейшего сегмента языка права. Эти положения сохраняют свою актуальность и для современных теоретических исследований языка права.

*Научный руководитель: к.ю.н., ассистент кафедры логики Национальной юридической академии Украины им. Ярослава Мудрого – Зархина С. Э.*

*Дроботенко Е. А.,*

*студент экономического факультета*

*Белгородского государственного университета*

*(Россия, г. Белгород)*

**Анкета Н. Н. Жалдака и значения логических средств языка  
в гражданском праве**

Ассоциируя написание курсовой работы по гражданскому праву с изучением спецкурса «Практическая логика», мы обратили внимание на связь гражданского права и логики естественного языка. В традиционных курсах ближе всего к логике естественного языка силлогистика с ее четырьмя формами суждений.

Экономическое общение как устное, так и письменное подлежит регулированию Гражданским кодексом РФ. Число раз использования логических связочных слов в тексте самого действующего Гражданского кодекса Российской Федерации: есть (но не в «то есть») – 0; то есть – 7; некоторые – 0; некоторым из (в смысле не всем) – 1; нет – 5; ни одна (ни один, ...) – 2; все (всеми, всех, всем...) – примерно 167; каждый – примерно 17; не все – 0; только – примерно 86; лишь – примерно 45; не только – 0; кроме – примерно 34; имеется – 3; существу(-ет,...) – примерно 12.

Употребление кванторных слов в традиционной силлогистике не соответствует практике их использования в гражданском кодексе, по крайней мере, в половине суждений этой силлогистики, т.е. в суждениях со словом

«некоторые». Это – частноутвердительное суждение «Некоторые *A* есть *B*» и частноотрицательное суждение «Некоторые *A* не есть *B*». С другой стороны, в естественном языке (речи) и Гражданского кодекса и тем более в текстах, подлежащих оценке с точки зрения гражданского права, используются и другие формы суждений, на которые правила традиционной силлогистики не распространяются. Н. Н. Жалдак строит силлогистику, открытую для всех логических средств естественного языка. Он строит, в частности, словарь форм суждений о предметах. В нем диаграммами изображаются значения языковых конструкций, которыми выражаются эти формы. В словаре суждений о предметах даны все 148 возможных диаграмм. Форм суждений, которыми передается информация этих диаграмм, – 304. Не все эти формы – простые суждения, точнее бессоюзные. Чтобы обосновать соответствие значений, указанных в словаре, естественному языку, Н. Н. Жалдак разработал и применил метод социолингвистического исследования, включающий анкетирование и собеседование.

Автор размножила и передала куратору одной из групп студентов юридического факультета вуза такую анкету. (Задания и данные анкетирования – Н. Н. Жалдак Изобразительный логико-семантический анализ естественного языка науки – Б.: ООО «ЛитКараВан», 2008. – с. 115-120). Роздано и собрано 16 анкет. Только в одной из них заполнение хаотично по всем трем заданиям.

Ответы по первому заданию показали, что понимание союзов «и», «ни..., ни...», «или» затруднений не вызывало. В десяти анкетах «либо..., либо...» понято как строго разделительное, а в пяти анкетах как соединительно-разделительное «или». «Если..., то...» – в семи анкетах понято верно.

Задание второе на понимание выражений с одним-двумя союзами с двумя-тремя терминами было выполнено правильно лишь отдельными студентами по отдельным строкам.

По третьему заданию отбракована еще одна анкета, в которой указано только по одному из всех вариантов, соответствующих формам суждений. Рассмотрим ответы в 14-ти анкетах по основным формам суждений. «Есть *A*

подчеркнутые»: 9 анкет – верно (8 из 16 вариантов), 2 – с пропуском одного варианта, 2 – как «Только А подчеркнуты». Эти и последующие ответы свидетельствуют, что для 80-90% было понятно, как надо отвечать по третьему заданию. «Некоторые А подчеркнуты»: 8 анкет – полностью как «Не все А подчеркнуты», а в 4-х анкетах – 2–3 отметки в этих пределах, в 2-х анкетах – одна-две отметки за этими пределами. Тем самым ясно подтверждается то, что подавляющим большинством «некоторые» понимается как «не все», а не так как в традиционных учебниках логики («не исключено, что все»). «Нет А подчеркнутых»: 2 анкеты – вполне верно, в 5-ти проигнорирован только случай с пустым универсумом, в 4-х – пропущены 2–3 верных варианта, в 3-х отмечено как «Все А подчеркнуты». «Ни одна А не подчеркнута»: ответы в основном близки к ответам по форме «Нет А подчеркнутых», но по этим формам особенно очевидна необходимость выяснения правильных ответов путём требования практически (ручкой) указать А подчеркнутые в неотмеченных вариантах. «Все А подчеркнуты»: 9 – всё правильно, 3 – нет одной из четырех правильных отметок. «Каждая А подчеркнута»: 7 – правильно, 6 – от одной до трех правильных отметок (менее уверенное понимание, чем «Все А подчеркнуты»). «Не все А подчеркнуты»: 11 анкет – все 4 правильные отметки, 3 – от одной до трёх правильных отметок. «Только А подчеркнуты»: 5 – все 4 правильных отметки, 3 – как «Только все А подчеркнуты». «Все буквы, кроме А, подчеркнуты»: 5 – правильно, у других есть лишние отметки. Очевидна необходимость коррекции. «Есть только А подчеркнутые»: 6 – правильные.

Качество заполнения анкеты (особенно второго задания) снижается, если фактически только письменно разъясняется то, что надо делать при ее заполнении. Тем не менее, рассмотренные результаты подтверждают, что такая анкета с достаточно высокой надёжностью может служить для выявления значений логических средств естественного языка, для развития логической культуры речи и мышления у студентов, в частности юристов, а также для выработки нормативного диаграммного толкового словаря логических форм суждений. Такой словарь может помочь уменьшить потери и искажения

**информации при использовании логических средств естественного языка в гражданском праве.**

*Научный руководитель: к.филос.н., доцент кафедры философии Белгородского государственного университета – Жалдак Н. Н.*

*Коваленко Г. В.,*

*здобувач кафедри логіки Національної юридичної академії України*

*ім. Ярослава Мудрого*

*(м. Харків)*

**Рональд Дворкін про раціонально-логічні та мовні чинники  
функціонування права**

Знаходячись на шляху побудування правової, демократичної держави необхідно вивчати не тільки власний досвід, але й досвід інших держав, оскільки в сучасній Україні визначена орієнтація на правовий порядок розвинених демократій Заходу. У зв'язку з цим заслуговує на увагу висвітлення того, як ця проблема вирішується у новітній західній науковій літературі.

Кожному етапу розвитку українського суспільства, його економічному, соціально-політичному та культурному рівню відповідає певний рівень розвитку конституційного законодавства. Безумовно, абсолютної відповідності при цьому не має та бути не може, оскільки життя більш динамічне, ніж зміни, які можуть бути внесені у діючу Конституцію України.

Як писав на початку минулого сторіччя Г. Шершеневич, «вироблення прийомів щодо процесу тлумачення так само необхідне, як і у всякій практичній діяльності, у всякому мистецтві. Засвоєння цих прийомів полегшує працю, прискорює досягнення мети. Не дивно, що юристи здавна намагалися виробити техніку тлумачення під рубрикою юридичної герменевтики».